BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1199-7/22
Mostar, 03. 6. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad od 20. 4. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Jerko Čilić, odvjetniku iz Ljubuškog, uloženoj na tendersku dokumentaciju, broj: 1587/22 u postupku javne nabave roba: *Vodovodne armature i fazonski komadi*, ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 03. 6. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad od 20. 4. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Jerko Čilić, odvjetniku iz Ljubuškog, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.045,00 KM + 17% PDV zbog neosnovanosti.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo otvoreni postupak za javne nabave roba: *Vodovodne armature i fazonski komadi, tenderska dokumentacija, broj: 1587/22 od aprila 2022. godine* za koju je Obavještenje o nabavci 1149-1-1-34-3-16/22 objavljeno na portalu javnih nabava dana 11. 4. 2022. godine.

Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad zastupan po punomoćniku Jerko Čilić, odvjetniku iz Ljubuškog (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 20. 4. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na naprijed navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa, kao i zbog bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine.

Ad. 1. Pravni interes Žalitelja za izjavljivanje žalbe Žalitelja proizlazi iz činjenice da je isti registriran za djelatnost predmeta nabave, te se bavi poslovima koji su predmet nabave. Postupanjem Ugovornog organa na način opisan u ovoj Žalbi, odnosno ograničavanjem tržišta kroz nezakonite odredbe iz tenderske dokumentacije, Žalitelju je spriječen pristup nadmetanju, te isti zbog navedenog može pretrpjeti štetu.

Ad. 2. U objavljenoj tenderskoj dokumentaciji u predmetnom postupku javne nabave žalitelj je utvrdio određene nepravilnosti, te uputio određena pitanja - primjedbe sa obzirom da navedeni su tehnički zahtjevi koji su u suprotnosti sa ZJN BiH i to na način da je Ugovorno tijelo postavilo zahtjev da ponuđeni proizvodi trebaju zadovoljiti tehnički opis točno i detaljno tako da detaljno odgovora samo jednom proizvođaču, a koji može jedino ponudi jedan ponuđač čime je počinjena diskriminacija svih drugih proizvođača suprotno članku 54. ZJN BiH čime se značajno postrožuju uvjeti koje moraju ispuniti ponuđači u odnosu na norme koje propisuju što svaki proizvod mora ispuniti.

Žalitelj je ukazao na Zahtjeve iz točke 3.2. Zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe • Podzemni hidrant DN80. Nije jasan zahtjev pod a) da se dostavi europski certifikat o stalnosti performansi prema EN 14339. Također nije jasno je li se ovaj zahtjev odnosi na sve podzemne hidrante iz specifikacije ili samo za podzemni hidrant DN80. Te postavio upit za stav je li sukladno ZJN BiH dovoljno dostaviti certifikat o ispunjavanju svih zahtjeva po normi EN 14339? Na što je ugovorno tijelo odgovorilo ctt. *„Ovim europskim standardom (EN 14339) utvrđuju se zahtjevi, metode ispitivanja i oznake koje se primijenjuju za protupožarne hidrante namijenjene za gašenje požara. Te je zbog toga neophodno dokazati da proizvod zadovoljava dati standard te ostaje u TD kao dio ispitnog certifikata OVGW, DVGW, SVGW ili KIWA ili ekvivalent ispitnog certifikata koji zadovoljava tražene standarde. Ovaj standard je tražen za DN 80, a za podzemni hidrant DN 50 nije traženo u TD.*"

Iz odgovora je jasno vidljivo da počinjena diskriminacija svih drugih proizvođača sa obzirom da pojedini proizvođači imaju u svom asortimanu samo hidrant DN 50 odnosno samo DN 80, a u bitnom osim nazivnog promjera nema razlike sa obzirom da isti ima potpuno istu funkciju, te ugradnjom promjera od 50 ili 80 se ne utječe na funkciju mreže, te isti ne smiju biti predmet odbacivanja ponude jer je bitno da proizvod zadovoljava tražene tehničke karakteristike glede dimenzije, nominalnog pritiska i upotrijebljenih materijala odnosno da ispunjavanju tražene standarde (članak 54. ZJN BiH stavak 3.).

Ugovorno tijelo u svom odgovoru spominje dio ispitnog certifikata OVGW , DVGW , SVGW ili KIWA ili ekvivalent ispitnog certifikata koji zadovoljava tražene standarde što kao uvjet ne može nikako egzistirati kao pojam jer ne postoji „dio ispitnog certifikata" već samo certifikat ... Osim prednjega certifikati koje spominje ugovorno tijelo su standardi koji odgovaraju Njemačkom tržištu odnosno standardima koji se odnose isključivo na tu državu dok na tržištu BiH isti moraju odgovarati propisima BiH i Europske unije.

Ad. 3. U dijelu koji se odnosi na Ugradbena teleskopska garnitura za zasunske ventile ugovorno tijelo postavilo je zahtjev da se dostavi jedan od važećih europskih tipskih certifikata od proizvođača dok nisu navedeni po kojoj europskoj normi iste traže odnosno navedene su testne norme „DVGW GW 336-2" koje nisu usklađene i vrijede samo za Njemačku, pa da se ne bi

ponavljali iste opaske iz točke Ad. 1. vrijede i za ovu točku odnosno iste su trebale biti prikaza u skladu sa EN normama i zakonima BiH kako bi se ispunio načelo konkurentnosti sukladno članku 3. ZJN stoje ugovorno tijelo propustilo učiniti.

Ad. 4. U pogledu „Ulične kape za podzemne hidrante i zaporne ventile" ugovorno tijelo postavilo je zahtjev da se dostavi jedan od važećih europskih tipskih certifikata od proizvođača, a nije navedeno po kojoj europskoj normi su iste traženo odnosno naveden su testne norme DIN4055, DIN4056 i DIN3580 koje nisu usklađene i vrijede samo za Njemačku o čemu je bilo riječi u ranijim točkama ove žalbe, te je zatražena ispravka navedenog zahtjeva u skladu sa EN normama i zakonima BiH kako bi se ispunio načelo konkurentnosti sukladno članku 3. ZJN.

Na što je ugovorno tijelo dalo odgovor da Ulične kape za podzemne hidrante i zaporne ventile navedeni su standardi po DIN 4055, DIN 4056 i DIN 3580 testni ispitni certifikat. Opis po DIN služi da definira dimenzije kape kao i njihovu nosivost te ponuđač može ponuditi bilo koje ekvivalentne certifikate koji zadovoljavaju ove standarde (dimenzije i nosivost), a u TD je navedeno „ili ekvivalent", (ostali europski proizvođači posjeduju ove standarde kao što su npr. MIV-Hrvatska, AVK-Danska, Jafar-Poljska itd). To znači da nisu usklađene i da vrijede samo za Njemačku.

Prvenstveno prednji navodi nisu točni sa obzirom da je DIN kratica njemačkog standarda (DIN-Norm) i istoimenog instituta *Deutsches Institut fur Normung* koji propisuje standarde u Njemačkoj; pripisivalo mu se i značenje »Deutsche Industrie- Norm« i »Das ist Norm«, pa sukladno prednjem trebalo je navesti jedan od važćih certifikata po EN normamam stoje već opće poznata činjenica.

Ad. 5. Zahtjevom pod c) traži se originalno pismo proizvođača o dužini garancije za nuđene proizvode od minimalno 5 godina u kojoj je naveden i ovlašteni nosilac garancije što nije u skladu sa člankom 49. ZJN BiH koji točno i eksplicitno propisuje što ugovorno tijelo može tražiti kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača. Ovim zahtjevom se preferiraju pojedini ponuđači (ovlašteni uvoznici i distributeri pojedinih proizvođača roba široke potrošnje) čime se narušava opće načelo konkurentnosti i nediskriminacije koju su Ugovorna tijela obavezna poštovati.

Ugovorno tijelo se pozvalo na da TD je navedeno da se zahtijeva originalno pismo proizvođača o dužini garancije za nuđene proizvode. Navedeni član br. 49. ZJN pod tačkom b) gdje je točno navedeno mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost, gdje se ugovorni organ osigurava za pouzdan i dugotrajan rad kao i reklamaciju ponuđenih proizvoda, te isti zahtjev ostaje u TD.
Uvidom u citirani čl.49. b. proizlazi da isti glasi ctt; opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja pa je jasno da se ugovorno tijelo pozvalo na pogrešne odredbe ili ih pogrešno tumači.

Sukladno prednjem je jasno da navedeno traženje nije u skladu sa Direktivom EU i Zakonom gdje je propisana garancija od 12 odnosno maksimalno 24 mjeseca za pojedine grupe proizvoda. Traženje ovog zahtjeva je proizvoljno postrožavanje uvjeta mimo važećih Zakona čime se suprotno članku 3. ZJN smanjuje konkurentnost i slobodno tržišno natjecanje.

Ad. 6. Specifični zahtjevi iz Aneksa 3 „Obrazac za cijenu ponude – robe"

- Uličnе kape za podzemne hidrante

Ugovorno tijelo je eksplicitno navelo zahtjev da je visina H=310 mm što je u suprotnosti sa ZJN BiH jer se navedeni zahtjev ne propisuje nijednim standardom visinu kape već je proizvoljni stav Ugovornog tijela jer je prepisan iz proizvodnog programa jednog proizvođača (AVK) kojeg se očito preferira odnosno njegovog zastupnika u BiH. Traženo je da se navedeni zahtjev H=310 mm ukloni iz TD jer onemogućava aktivnu konkurenciju;

- Uličnе kape za zaporne ventile

Ugovorno tijelo je eksplicitno navelo zahtjev da je visina H=270 mm što je u suprotnosti sa ZJN BiH jer se navedeni zahtjev ne propisuje nijednim standardom visinu kape već je proizvoljni stav Ugovornog tijela jer je prepisan iz proizvodnog programa jednog proizvođača (AVK) kojeg se očito preferira odnosno njegovog zastupnika u BiH.

Traženo je da se navedeni zahtjev H=270 mm ukloni iz TD jer onemogućava aktivnu konkurenciju sa obzirom da visina nije propisana europskim normativima.

Navedenu primjedbu ugovorno tijelo je odbilo ističući da Norma DIN 4055 propisuje dimenziju kape te svi europski proizvođači proizvode po ovom standardu (tj. Ovim dimenzijama) kao npr. IVIIV, AVK, Hawle, Jafar, Erhard što inicira da dimenzija nije navedena ciljano za nekog od proizvođača nego po standardu. Također za zaporsku kapu visina H=270 mm je preuzeta iz standarda DIN 4056, te je proizvode svi europski proizvođači koji posjeduju certifikate koji zadovoljavaju traženu normu, te je očito da se ne preferira nijedan proizvođač.

Kao što je i ranije izneseno ponovno se navodi DIN norma, a propušta primijeniti pravila EN normama.

Ad. 7. Sukladno odredbama čl. 54. Zakon o javnoj nabavi BiH:

1. *tehničke specifikacije predmeta nabave moraju svim zainteresiranim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju,*
2. *a) tehničke specifikacije određuju se pozivanjem na tehničke standarde*
3. *Ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu koja odgovara europskim standardima*

U predmetnom postupku Ugovorni organ je povrijedio navedenu odredbu Zakona o javnoj nabavi, određujući specifični tehnički zahtjev posebno ukazujemo da je čl. 54. ZJN BiH kao i općim načelima ZJN BiH članak 3.

Ad. 8. Žalitelj u svojoj Žalbi isključivo traži da se poštuju odredbe ZJN BiH kako bi svim ponuđačima omogućila jednakopravan položaj u sudjelovanju, kojim štite samo jednog ponuđača na tržištu federacije BiH kao i Definirati iste kriterije i uvjete.

Ad. 9. Iz navedeni razloga Žalitelj je u ovom postupku i uložio žalbu na zahtjeve iz TD te traži da URŽ naloži Ugovornom tijelu da uskladi TD sa ZJN BiH i eliminira sve diskriminirajuće odredbe iz zahtjeva TD kako bi mogao sudjelovati u navedenom postupku JN te da se omogući

aktivna konkurencija. Sukladno tome, Žalitelj moli Naslov da razmotri i usvoji navode iz ove Žalbe, te poništi obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju koja nije u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima kako je to već učinio i u svojim ranijim odlukama sa kojima je odlukama ugovorni organ upoznat.

Ad. 10. Slijedom navedenoga žalitelj traži da prvostupanjski organ odluči sukladno navodima, i da odluči o troškovima postupka na ime sastava žalbe 1.045,00 KM + 17 % PDV (čl. 13. st. 2. t. 1., a u svezi sa čl. 12. st. 1. OT) te eventualne pristojbu na žalbu po određenju organa.

Ad. 11. Iz svih naprijed navedenih razloga ova žalba je opravdana i na zakonu utemeljena.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 1996/22 od 28. 4. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe Ugovorni organ nije sačinjavao tehničku specifikaciju na način i sa namjerom da ograniči tržište, nego je iste sačinio prema svojim stvarnim potrebama i u skladu sa članom 53. 1 54. ZJN.

Ugovorni organ je naveo tehničke karakteristike robe, bez navođenja i upućivanja na proizvođača ili marku, na način da je potrebnu robu koja je predmet nabavke opisao, a na mjestu gdje je zbog specifičnosti predmeta nabavke detaljno opisao predmet nabavke, odnosno naveo kakav točno sistem potražuje ponuđačima je omogućio da ponude ekvivalent istih ili sličnih karakteristika.

Navod žalitelja da za Podzemni hidrant DN 80 nije jasan zahtjev pod a) "Pod/cmni hidrant DN 80: a) Ovjerena fotokopija (ovjera od strane nadležnog organa - organ uprave ili notar) jednog od važećih evropskih certifikata o stalnosti performansi od proizvođača kao dokaz kvaliteta nuđenog proizvoda prema EN 14339, izdatih od renomiranih evropskih instituta/asocijacija testni ispitni certifikati, kao što su: KIWA. DVGW. SVGW. OVGW ili ekvivalent.", smatra neosnovanim iz razloga što je ugovorni organ jasno precizirao šta traži, naveo primjer traženih certifikata, te naveo da ponuđači mogu ponuditi i ekvivalentan certifikat koji zadovoljava tražene standarde. U odgovoru na pitanje ugovorni organ je obrazložio iz kojeg razloga potražuje traženi standard, te ponovo naglasio da se može dostaviti bilo koji ekvivalent certifikata koji zadovoljava traženi standard. Znači ugovorni organ je samo prema svojim potrebama precizirao predmetnu stavku, ponuđačima ostavio mogućnost da dostave bilo koji certifikat koji zadovoljava traženi standard, te smatra da navod žalitelja da je ugovorni organ ograničio tržište je neosnovan. Nejasan je i navod žalitelja da ugovorni organ ograničava tržište jer zahtjeva podzemni hidrant DN 50 i DN 80 jer i jedan i drugi imaju istu funkciju. Točno je da i jedan i drugi imaju istu funkciju ali ugovorni organ nije neosnovano i bez razloga tražio i DN 50 i DN 80 jer ima već postavljene instalacije od kojih neke odgovaraju za DN 50, a neke za DN 80, tako da nije jasno na šta je žalitelj mislio kada je naveo da ograničava tržište jer traži i DN 50 i DN 80, jer ugovorni organ ima pravo da prema svojim potrebama sačini tendersku dokumentaciju.

Također navod žalitelja pod Ad.3 za Ugradbenu teleskopsku garnituru za zasunske ventile smatra neosnovanim iz razloga što je ugovorni organ jasno i precizno naveo šta se za navedenu stavku traži, te da se može dostaviti i ekvivalent traženog certifikata što je i u odgovoru na pitanje opet obrazložio.

Navod žalitelja pod Ad.4 za Ulične kape za podzemne hidrante i zaporne ventile je neosnovan jer je ugovorni organ kao i za prethodne stavke naveo da ponuđači mogu dostaviti i ekvivalentne certifikate koji zadovoljavaju tražene standarde.

Navod žalitelja pod Ad. 5 smatra neosnovanim, o istom žalbenom navodu Ured za razmatranje žalbi je već odlučivao i isti smatrao neosnovanim JN2-03-07-1-2367-7/20 od 15. 10. 2020. godine. Ugovorni organ je predmetni zahtjev postavio u skladu sa članom 49. ZJN pod tačkom b) gdje je točno navedeno mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost, gdje se ugovorni organ osigurava za pouzdan i dugotrajan rad kao i reklamaciju ponuđenih proizvoda, a imajući u vidu predmet i prirodu nabavke ugovorni organ je imao stvarnu potrebu za traženi garantni rok.

Žalbeni navod pod Ad.6 smatra neosnovanim iz razloga navedenih i u odgovoru na pitanje od 15. 4. 2022. god. Naime, Ulične kape za podzemne hidrante i zaporske ventile gdje se traži visina H=310 mm za hidrante i H=270 za zatvarače te se sugerira da se preferira proizvođač nije točno. Normu DIN 4055 propisuje dimenziju kape te svi europski proizvođači proizvode po ovom standardu (tj. ovim dimenzijama) kao npr. MIV, AVK, Hawle, Jafar, Erhard što inicira da dimenzija nije navedena ciljano za nekog od proizvođača nego po standardu. Također za zaporsku kapu visina H=270 mm je preuzeta iz standarda DIN 4056, te je proizvode svi europski proizvođači koji posjeduju certifikate koji zadovoljavaju traženu normu, te je očito da se ne preferira ni jedan proizvođač. Za sve stavke za koje Žalitelj tvrdi da su opisane na način da upućuju samo na jednog ponuđača Ugovorni organ je ostavio mogućnost da se ponudi i ekvivalent, tako da su žalbeni navodi apsolutno neosnovani.

Imajući sve navedeno u vidu, a posebno činjenicu da je žalitelj u prethodnim postupcima nabave iste robe, sa istim traženim tehničkim karakteristikama i isto postavljenim uslovima dostavljao ponudu u kojoj je nudio upravo stavke za koje tvrdi da sada ne može ponuditi nitko osim jednog ponuđača, niti da se može ponuditi ekvivalent, a u prilog navedenim tvrdnjama ne dostavlja nijedan validan dokaz kojim bi svoje navode potvrdio, smatra da je žalba u cijelosti neosnovana.

Ugovorni organ također ističe da troškovi za sastav žalbe nisu u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, te u konkretnom slučaju treba primijeniti tarifni broj Advokatske tarife u neprocjenjivim stvarima. Naposljetku predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1199-4/22 od 06. 5. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Prvim žalbenim navodom (označenim Ad. 2) žalitelj osporava zahtjev iz točke 3.2. TD za robu Podzemni hidrant DN80 pod a) ističući da pojedini proizvođači imaju u svom asortimanu samo hidrant DN 50 odnosno samo DN 80, a u bitnom osim nazivnog promjera nema razlike sa obzirom da isti ima potpuno istu funkciju, te ugradnjom promjera od 50 ili 80 se ne utječe na funkciju mreže, pri čemu osporava odgovor ugovornog tijela u dijelu koji se odnosi na dio ispitnog certifikata OVGW, DVGW , SVGW ili KIWA ili ekvivalent ispitnog certifikata koji zadovoljava tražene standarde što kao uvjet ne može nikako egzistirati kao pojam jer ne postoji „dio ispitnog certifikata" već samo certifikat smatrajući da se radi o certifikatima koji odgovaraju njemačkom tržištu odnosno standardima koji se odnose isključivo na tu državu dok na tržištu BiH isti moraju odgovarati propisima BiH i Europske unije. S druge strane, ugovorno tijelo ovaj navod smatra neosnovanim jer je u TD jasno propisao što traži navodeći primjer traženih certifikata, ali i ostavljajući mogućnost da ponuditelji ponude ekvivalentan certifikat koji zadovoljava tražene standarde pri čemu ne spori navod žalitelja da podzemni hidrant DN 50 i DN 80 imaju istu funkciju, ali je ugovorno tijelo propisalo postavljeni uvjet jer ima već postavljene instalacije od kojih neke odgovaraju za DN 50, a neke za DN 80.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 1587/22 od aprila 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno točkom 3.2. propisana je *Zahtjevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe* pa je tako za *Podzemni hidrant DN 80* propisano: a) Ovjerena fotokopija (ovjera od nadležnog organa – organ uprave ili notar) jednog od važećih evropskih certifikata o stalnosti performansi od proizvođača kao dokaz kvaliteta nuđenog proizvoda prema EN 14339, izdatih od renomiranih evropskih instituta/asocijacija testni ispitni certifikati, kao što su: KIWA, DVGW, SVGW, OVGW ili ekvivalent.

Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa predmetnom TD na upit žalitelja od 14. 4. 2022. godine da li zahtjev iz točke 3.2. TD za Podzemni hidrant DN80 dovoljno dostaviti certifikat o ispunjavanju svih zahtjeva po normi EN 14339 i da li se zahtjev odnosi na sve podzemne hidratne iz specifikacije ili samo na podzemni hidrant DN80, ugovorno tijelo je dana 15. 4. 2022. godine dostavilo odgovor u kojem navodi: „*Ovim europskim standardom (EN 14339) utvrđuju se zahtjevi, metode ispitivanja i oznake koje se primijenjuju za protupožarne hidrante namijenjene za gašenje požara. Te je zbog toga neophodno dokazati da proizvod zadovoljava dati standard te ostaje u TD kao dio ispitnog certifikata OVGW, DVGW, SVGW ili KIWA ili ekvivalent ispitnog certifikata koji zadovoljava tražene standarde. Ovaj standard je tražen za DN 80, a za podzemni hidrant DN 50 nije traženo u TD.*"

Člankom 54. stavak (2) točka a) ZJN propisano je Tehničke specifikacije, uz poštivanje obveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se pozivanjem na tehničke

specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni sustavi koje su utemeljila europska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent", dok je stavkom (3) istog članka propisano *Ako se tehničke specifikacije odrede sukladno stavku (2) točki a) ovoga članka, ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.*

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim se zaključuje da je postavljenim uvjetom iz točke 3.2. TD tražen Podzemni hidrant DN80 za kojeg ponuditelji trebaju dostaviti ovjerenu fotokopiju (ovjera od nadležnog organa – organ uprave ili notar) jednog od važećih evropskih certifikata o stalnosti performansi od proizvođača kao dokaz kvaliteta nuđenog proizvoda prema EN 14339, izdatih od renomiranih evropskih instituta/asocijacija testni ispitni certifikati, kao što su: KIWA, DVGW, SVGW, OVGW ili ekvivalent, a što je potvrđeno i u odgovoru ugovornog tijela od 15. 4. 2022. godine na upit žalitelja od 14. 4. 2022. godine. S tim u vezi, ugovorno tijelo je u pogledu naprijed navedenog zahtjeva postupilo u skladu sa člankom 54. stavak (2) točka a) ZJN jer je za tražene testne ispitne certifikate kao što su KIWA, DVGW, SVGW, OVGW propisalo mogućnost ponuditeljima da ponude i ekvivalent, što znači da ugovorno tijelo u skladu sa člankom 54. stavak (3) ZJN ne smije odbiti ponudu ako su tehničke specifikacije određene sukladno stavku (2) točka a) istog članka, kao što je propisano u konkretnom slučaju, uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. Stoga se prvi žalbeni navod utvrđuje neosnovanim.

Drugim žalbenim navodom (označenim Ad. 3) žalitelj osporava zahtjev iz točke 3.2. TD za Ugradbena teleskopska garnitura za zasunske ventile iz razloga što je ugovorno tijelo postavilo zahtjev da se dostavi jedan od važećih europskih tipskih certifikata od proizvođača dok nisu navedeni po kojoj europskoj normi iste traže odnosno navedene su testne norme „DVGW GW 336-2" koje nisu usklađene i vrijede samo za Njemačku, dok ugovorno tijelo ističe da je jasno i precizno propisalo postavljeni uvjet uz mogućnost da se dostaviti ekvivalent.

Razmatrajući drugi žalbeni navod, točkom 3.2. TD propisana je *Zahtjevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe* pa je tako za *Ugradbena teleskopska garnitura za zasunske ventile* propisano: Ovjerena fotokopija (ovjera od nadležnog organa – organ uprave ili notar) jednog od važećih evropskih tipskih ispitnih certifikata od proizvođača, kao dokaz kvaliteta nuđenog proizvoda prema testnim osnovama „DVGW GW 336-2", izdatih od strane nadležnih europskih instituta/asocijacija, kao što su DVGW ili ekvivalent.

Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa predmetnom TD na upit žalitelja od 14. 4. 2022. godine da li zahtjev iz točke 3.2. TD za Ugradbena teleskopska garnitura za zasunske ventile žalitelj je tražio ispravku navedenog zahtjeva u skladu sa EN normama i zakonima BiH kako bi se ispunilo načelo konkurentnosti u skladu sa člankom 3. ZJN, ugovorno tijelo je dana 15. 4. 2022. godine dostavilo odgovor u kojem navodi da je u TD nedvosmisleno navedeno DVGW ispitni certifikat te se može ponuditi i ekvivalent SVGW ili OVGW ili KIWA ili bilo koji drugi ispitni certifikat koji je u NANDO bazi.

U kontekstu drugog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim se zaključuje da je postavljenim uvjetom iz točke 3.2. TD tražena Ugradbena teleskopska garnitura za zasunske ventile propisano za koju ponuditelji trebaju dostaviti ovjerenu fotokopiju (ovjera od nadležnog organa – organ uprave ili notar) jednog od važećih evropskih tipskih ispitnih certifikata od proizvođača, kao dokaz kvaliteta nuđenog proizvoda prema testnim osnovama „DVGW GW 336-2“, izdatih od strane nadležnih europskih instituta/asocijacija, kao što su DVGW ili ekvivalent, a što je potvrđeno i u odgovoru ugovornog tijela od 15. 4. 2022. godine uz mogućnost da se ponudi i ekvivalent SVGW ili OVGW ili KIWA ili bilo koji drugi ispitni certifikat koji je u NANDO bazi. S tim u vezi, ugovorno tijelo je u pogledu naprijed navedenog zahtjeva postupilo u skladu sa člankom 54. stavak (2) točka a) ZJN jer je za tražene testne ispitne certifikate kao što DVGW odnosno SVGW ili OVGW ili KIWA ili bilo koji drugi ispitni certifikat koji je u NANDO bazi propisalo mogućnost ponuditeljima da ponude i ekvivalent, što znači da ugovorno tijelo u skladu sa člankom 54. stavak (3) ZJN ne smije odbiti ponudu ako su tehničke specifikacije određene sukladno stavku (2) točka a) istog članka, kao što je propisano u konkretnom slučaju, uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. Stoga se drugi žalbeni navod utvrđuje neosnovanim.

Trećim žalbenim navodom (označenim Ad. 4) žalitelj osporava zahtjev iz točke 3.2. TD za Uličnе kape za podzemne hidrante i zaporne ventile iz razloga što je ugovorno tijelo postavilo zahtjev da se dostavi jedan od važećih europskih tipskih certifikata od proizvođača dok nisu navedeni po kojoj europskoj normi iste traže odnosno navedene su testne norme DIN4055, DIN4056 i DIN3580 koje nisu usklađene i vrijede samo za Njemačku, dok ugovorno tijelo ističe da je jasno i precizno propisalo postavljeni uvjet uz mogućnost da se dostaviti ekvivalent.

Razmatrajući treći žalbeni navod, točkom 3.2. TD propisana je *Zahtjevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe* pa je tako za *Uličnе kape za podzemne hidrante i zaporne ventile* propisano, između ostalog, original ili ovjerena fotokopija (ovjera od nadležnog organa – Sud, općina ili notar) jednog od važećih evropskih tipskih ispitnih certifikata od proizvođača, kao dokaz kvaliteta nuđenog proizvoda, izdatih od renomiranih europskih instituta/asocijacija testni ispitni certifikati, kao što su: KIWA, DVGW, SVGW, OVGW ili ekvivalent.

Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa predmetnom TD na upit žalitelja od 14. 4. 2022. godine da li zahtjev iz točke 3.2. TD za Uličnе kape za podzemne hidrante i zaporne ventile žalitelj je tražio ispravku navedenog zahtjeva u skladu sa EN normama i zakonima BiH

kako bi se ispunilo načelo konkurentnosti u skladu sa člankom 3. ZJN, ugovorno tijelo je dana 15. 4. 2022. godine dostavilo odgovor u kojem navodi da su za traženu robu navedeni standardni po DIN 4055, DIN 4056 i DIN 3580 testni ispitni certifikati. Opis pod DIN služi da definira dimenzije kape ka i njihovu nosivost te ponuditelj može ponuditi bilo koje ekvivalente certifikate koji zadovoljavaju ove standarde (dimenzije i nosivost), a u TD je navedene „ili ekvivalent" (ostali europski proizvođači posjeduju ove standarde kao što su npr. MIV – Hrvatska, AVK – Danska, Jafar – Poljska, itd. To znači da nisu usklađene i da vrijede samo za Njemačku.

U kontekstu trećeg žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim se zaključuje da je postavljenim uvjetom iz točke 3.2. TD tražene Ulične kape za podzemne hidrante i zaporne ventile propisano za koju ponuditelji trebaju dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju (ovjera od nadležnog organa – Sud, općina ili notar) jednog od važećih evropskih tipskih ispitnih certifikata od proizvođača, kao dokaz kvaliteta nuđenog proizvoda, izdatih od renomiranih europskih instituta/asocijacija testni ispitni certifikati, kao što su: KIWA, DVGW, SVGW, OVGW ili ekvivalent, a što je potvrđeno i u odgovoru ugovornog tijela od 15. 4. 2022. godine pri čemu dodatno navodi da ponuditelj može ponuditi bilo koje ekvivalente certifikate koji zadovoljavaju ove standarde (dimenzije i nosivost) ukazujući na pojedine europske proizvođače MIV – Hrvatska, AVK – Danska, Jafar – Poljska koji posjeduju tražene standarde. S tim u vezi, ugovorno tijelo je u pogledu naprijed navedenog zahtjeva postupilo u skladu sa člankom 54. stavak (2) točka a) ZJN jer je za tražene testne ispitne certifikate kao što su KIWA, DVGW, SVGW, OVGW propisalo mogućnost ponuditeljima da ponude i ekvivalent uz obavezu da ekvivalentni certifikati zadovoljavaju standarde DIN 4055, DIN 4056 i DIN 3580 u pogledu dimenzije i nosivosti, što znači da ugovorno tijelo u skladu sa člankom 54. stavak (3) ZJN ne smije odbiti ponudu ako su tehničke specifikacije određene sukladno stavku (2) točka a) istog članka, kao što je propisano u konkretnom slučaju, uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. Stoga se treći žalbeni navod utvrđuje neosnovanim.

Četvrtim žalbenim navodom (označenim Ad. 5) žalitelj osporava zahtjev iz točke 4.8 alineja c) TD smatrajući da postavljeni uvjet nije u skladu sa člankom 49. točka b) ZJN ističući da se ovim zahtjevom preferiraju pojedini ponuditelji (ovlašteni uvoznici i distributeri pojedinih proizvođača široke potrošnje) pri čemu smatra da traženje nije u skladu sa Direktivom EU i zakonom gdje je propisana garancija od 12 mjeseci, odnosno maksimalno 24 mjeseca za pojedine grupe proizvoda. S druge strane, ugovorno tijelo ističe da je žalbeni navod neosnovan, te se poziva na Rješenje ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2367-7/20 od 15. 10. 2020. godine ističući da je postavljeni uvjet u skladu sa člankom 49. točka b) ZJN.

Razmatrajući četvrti žalbeni navod, točkom 4.8 alineja c) TD propisano je ponuditelji shodno članku 48. i 49. ZJN tehnička i profesionalne sposobnost moraju zadovoljiti uvjet originalno pismo proizvođača o dužini garancije za nuđene proizvode, sa trajanjem garantnog roka za sve nuđene proizvode na minimalno 5 godina od nabave, izuzev za brtveni materijal i gumu u ploči, a u kojoj je naveden i ovlašteni nositelj garancije za BiH.

Člankom 49. točka b) ZJN propisano je u postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to: opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja.

U kontekstu četvrtog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim je zaključeno da odredba članka 49. točka b) ZJN daje mogućnost ugovornom tijelu da zahtijeva odnosno traži postavljeni dokaz iz točke 4.8. alineja c) TD. Naime, žalitelj se u ovom žalbenom navodu samo proizvoljno poziva da postavljeni uvjet nije u skladu sa Direktivom EU i zakonom gdje je navodno propisana garancija od 12 mjeseci odnosno maksimalno 24 mjeseca za pojedine grupe proizvoda pri čemu nije postupio u skladu sa člankom 102. stavak (3) ZJN jer nije dostavio niti jedan materijalni dokaz kojim bi potkrijepio ovaj navod niti je ovom tijelu ukazao na točnu Direktivu EU ili zakonom u kojem je navodno propisana dužina trajanja garancije. Stoga se četvrti žalbeni navod utvrđuje neosnovanim.

Petim žalbenim navodom (označenim Ad. 6) žalitelj osporava zahtjev iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude – robe i to za Ulične kapate za podzemne hidrante navodeći da je ugovorno tijelo
eksplicitno navelo zahtjev da je visina H=310 mm što je u suprotnosti sa ZJN BiH jer se navedeni zahtjev ne propisuje nijednim standardom visinu kape već je proizvoljni stav Ugovornog tijela prepisan iz proizvodnog programa jednog proizvođača (AVK) kojeg se očito preferira odnosno njegovog zastupnika u BiH. Traženo je da se navedeni zahtjev H=310 mm ukloni iz TD jer onemogućava aktivnu konkurenciju i za Ulične kape za zaporne ventile navodeći da je ugovorno tijelo eksplicitno navelo zahtjev da je visina H=270 mm što je u suprotnosti sa ZJN BiH jer se navedeni zahtjev ne propisuje nijednim standardom visinu kape već je proizvoljni stav Ugovornog tijela prepisan iz proizvodnog programa jednog proizvođača (AVK) kojeg se očito preferira odnosno njegovog zastupnika u BiH. Traženo je da se navedeni zahtjev H=270 mm ukloni iz TD jer onemogućava aktivnu konkurenciju sa obzirom da visina nije propisana europskim normativima. Ponovno se navodi DIN norma, a propušta primijeniti pravila EN normama.

Ugovorno tijelo žalbeni navod pod Ad.6 smatra neosnovanim iz razloga navedenih i u odgovoru na pitanje od 15. 4. 2022. god. Naime, Ulične kape za podzemne hidrante i zaporske ventile gdje se traži visina H=310 mm za hidrante i H=270 za zatvarače te se sugerira da se preferira proizvođač nije točno. Normu DIN 4055 propisuje dimenziju kape te svi europski proizvođači proizvode po ovom standardu (tj. ovim dimenzijama) kao npr. MIV, AVK, Hawle, Jafar, Erhard što inicira da dimenzija nije navedena ciljano za nekog od proizvođača nego po standardu. Također za zaporsku kapu visina H=270 mm je preuzeta iz standarda DIN 4056, te je proizvode svi europski proizvođači koji posjeduju certifikate koji zadovoljavaju traženu normu, te je očito da se ne preferira ni jedan proizvođač. Za sve stavke za koje Žalitelj tvrdi da su opisane na način da upućuju samo na jednog ponuđača Ugovorni organ je ostavio mogućnost da se ponudi i ekvivalent, tako da su žalbeni navodi apsolutno neosnovani.

Razmatrajući peti žalbeni navod, točkom 3.2. TD propisana je *Zahtjevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe* pa je tako za *Ulične kape za podzemne hidrante i zaporne ventile* propisano, između ostalog, ulične kape prema DIN 4055 i DIN 4056, te original ili ovjerena

fotokopija (ovjera od nadležnog organa – Sud, općina ili notar) jednog od važećih evropskih tipskih ispitnih certifikata od proizvođača, kao dokaz kvaliteta nuđenog proizvoda, izdatih od renomiranih europskih instituta/asocijacija testni ispitni certifikati, kao što su: KIWA, DVGW, SVGW, OVGW ili ekvivalent. Dalje, u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude – robe za traženu robu *Ulične kape za podzemne hidrante* navodi se H = 310 mm, za traženu robu *Ulične kape za zaporne ventile* navodi se H = 270 mm.

Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa predmetnom TD na upit žalitelja od 14. 4. 2022. godine specifični zahtjevi iz Aneksa 3 – Obrasca za cijenu ponude – robe za *Ulične kape za podzemne hidrante* traženo je da se zahtjev H = 310 mm ukloni iz TD i za *Ulične kape za zaporne ventile* traženo je da se zahtjev H = 270 mm ukloni iz TD jer onemogućava konkurenciju i upućuje na određenog proizvođača – AKV. Ugovorno tijelo je dana 15. 4. 2022. godine odgovorilo na postavljeno pitanje, te navodi da nije točan navod da se preferira određeni proizvođač. Normu DIN 4055 propisuje dimenziju kape te svi europski proizvođači proizvode po ovom standardu (tj. ovim dimenzijama) kao npr. MIV, AKV, Hawle, Jafar, Erhard što inicira da dimenzija nije navedena ciljano za nekog od proizvođača nego po standardu. Također za zaporsku kapu visina H = 270 mm je preuzeta iz standarda DIN 4056, te je proizvode svi europski proizvođači koji posjeduju certifikate koji zadovoljavaju traženu normu, te je očito da se ne preferira niti jedan proizvođač.

Dokazivanje žalitelja u postupku po žalbi propisano je člankom 102. stavak (3) ZJN tako da je žalitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu petog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim je zaključeno da propisani uvjeti iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude – robe za *Ulične kape za podzemne hidrante* navodi H = 310 mm, za traženu robu *Ulične kape za zaporne ventile* navodi H = 270 mm. Žalitelj navodi da propisani uvjeti za naprijed navedene stavke upućuju na određenog proizvođača AKV, ali za takav navod ne prilaže niti jedan materijalni dokaz kojim bi dokazao ili bar učinio vjerojatnim postojanje povrede postupka ili pak povrede primjene materijalnog prava u smislu odredbe članka 102. stavak (3) ZJN. Osim navedenog, žalitelj ne spori navod ugovornog tijela da propisana dimenzija u pogledu DIN 4055 i DIN 4056 predstavlja standard koji imaju različiti europski proizvođači (MIV, AKV, Hawle, Jafar, Erhard) nego svoj navod temelji na tome da se ponovno navodi DIN norma, a propuštaju se primijeniti pravila EN normama. S tim u vezi, ugovorno tijelo je u pogledu naprijed navedenog zahtjeva postupilo u skladu sa člankom 54. stavak (2) točka a) ZJN jer je za tražene Ulične kape za podzemne hidrante i Ulične kape za zaporne ventile propisalo mogućnost ponuditeljima da ponude certifikate kao što su KIWA, DVGW, SVGW, OVGW ili ekvivalent i da uličnе kape trebaju odgovarati standardima prema DIN 4055 i DIN 4056, što znači da ugovorno tijelo u skladu sa člankom 54. stavak (3) ZJN ne smije odbiti ponudu ako su tehničke specifikacije određene sukladno stavku (2) točka a) istog članka, kao što je propisano u konkretnom slučaju, uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da

rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. Stoga se peti žalbeni navod utvrđuje neosnovanim.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba odbija se zbog neosnovanosti.

Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.045,00 KM + 17% PDV, kao i zahtjev za naknadu pristojbe na žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) ZJN, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe po punomoćniku Jerko Čilić, odvjetniku iz Ljubuškog u iznosu od 1.045,00 KM + 17% PDV zbog neosnovanosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, putem punomoćnika/odvjetnika Jerko Čilić, Hrvatskih branitelja 33, 88320 Ljubuški,
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, 2. oktobar br. 1, 75000 Tuzla,
- Evidencija,
- a/a.